Педагогический мониторинг образовательного процесса

Возрастная группа: младшая группа ФИО педагога: Семенуб О.П.

Дата проведения: 2018 – 2019 учебный год

	Имя ребенка	Уровни развития по образовательным областям											
		Социально-коммуникативное развитие		Речевое развитие		Познавательное развитие		Художественно-эстетическое развитие		Физическое развитие		Итоговый результат	
		н/г	к/г	н/г	к/г	н/г	к/г	н/г	к/г	н/г	к/г	н/г	к/г
1	Тимур А.	С	В	С	В	С	В	С	С	С	С	С	В
2	Катя Ф.	Н	Н	Н	С	Н	С	Н	Н	Н	Н	Н	Н
3	Михаил Б.	Н	С	Н	С	Н	С	С	С	С	С	Н	С
4	Расул Д.	С	С	С	В	С	В	С	С	В	В	С	В
5	Мирослава Н.	Н	С	Н	Н	Н	С	С	С	В	В	Н	С
6	Кайл З.	С	В	С	В	С	В	С	В	С	В	С	В
7	Тимур З.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
8	Алиса З.	С	В	С	В	С	В	С	В	В	В	С	В
9	Элиф Ч.	С	С	С	С	С	С	С	С	В	В	С	С
10	Вика Ч.	С	С	С	С	С	С	С	С	Н	С	С	С
11	Алина К.	Н	С	Н	Н	С	С	С	С	В	В	С	С
12	Роман К.	Н	С	Н	Н	С	С	С	С	В	В	С	С
13	Вика Л.	С	В	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
14	Матвей Л.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
15	Глеб Л.	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С	С	С	Н	С
16	Артем М.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
17	Мария М.	В	В	В	В	В	В	В	В	С	С	В	В
18	Марк Н.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	В	С	С
19	Марина Н.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	С	Н	Н
20	Миша О.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	В	С	С
21	Давид О	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	С	С	С	Н	Н
22	Никита П.	С	В	С	В	С	В	С	С	С	В	С	В
23	Мария П.	С	В	С	С	С	С	С	С	С	В	С	С
24	Алиса П.	В	В	С	С	С	В	С	В	С	В	С	В

25	Ангелина П.	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С	С	В	Н	С
26	Мира Р.	С	В	С	С	С	С	С	С	С	В	С	С
27	Виталина С.	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С	С	С
28	Саша С.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
29	Никита У.	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С	С	С	Н	С
30	Кира Х.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
31	Кристина Ш.	С	В	С	С	С	В	С	В	С	В	С	В
32	Полина Ш.	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С	Н	С
33													
34													
35													
36													
37													
Уровень освоения ОП													
Всего детей:		32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
высокий уровень		2	10	1	6	1	8	0	5	4	15	1	8
среднийуровень		18	19	19	21	21	22	24	25	23	16	22	21
недостаточный уровень		12	3	12	5	10	2	8	2	5	1	9	3
низкий уровень		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего %:													
высокий уровень		6,2	31,3	3,2	18,8	3,2	25	0	15,6	12,5	46,8	3,2	25
среднийуровень		56,3	59,3	59,3	65,6	65,6	68,7	75	78,1	71,9	50,8	68,7	65,6
недостаточный уровень		37,5	9,4	37,5	15,6	31,3	6,3	25	6,3	15,6	3,2	28,1	9,4
низкий уровень													

Воспитатель: _____ / Семенцуб О.Л. /

Результаты диагностики уровня развития детей

Начало года	
Всего детей: 32	Всего обследуемых детей: 32
высокий уровень 1	высокий уровень 3,2 %
средний уровень 22	средний уровень 68,7 %
недостаточный уровень 9	недостаточный уровень 28,1 %
низкий уровень	низкий уровень %

Анализ, комментарии

По результатам мониторинга дети имеют - средний уровень развития. Это связано с тем, что дети впервые поступили в ДОУ. У большинства детей развита игровая деятельность, есть приобщение к КГН, дети знакомы с элементарными правилами взаимодействия с детьми и взрослыми. Детям с недостаточным уровнем будет уделено внимание в течение учебного года (индивидуальная работа)

Конец года	
Всего детей: 32	Всего обследуемых детей: 32
высокий уровень 8	высокий уровень 25 %
средний уровень 21	среднийуровень 65,6 %
недостаточный уровень 3	недостаточный уровень 9,4 %
низкий уровень	низкий уровень %

Анализ, комментарии

В результате мониторинга процент детей с недостат. уровнем уменьшился. С ними проведена индивидуальная работа в рамках видов деятельности. Дети показали ср. результаты. Дети с низким уровнем - это дети часто болеющие или редко посещающие ДОУ. Высокий уровень увеличился, что говорит о положительной динамике освоения детьми образовательной программы, и успешной адаптации.